



DRŽAVNOTOŽILSKI SVET



Trg OF 13, 1000 LJUBLJANA

Tel.: 01 434 19 63

E-pošta: dts@dt-rs.si

Številka: Dts 128/2013-NF-ks

Datum: 24. 4. 2013

Spoštovani!

V zvezi s predlogom generalnega državnega tožilca RS dr. Zvonka Fišerja, da Državnotožilski svet obravnava problematiko zakonske ureditve in izvajanja mirovanja in nezdržljivosti funkcije državnega tožilca, vas seznanjam, da je bila ena od točk dnevnega reda 25. seje Državnotožilskega sveta tudi obravnava tega predloga.

Generalni državni tožilec RS je predlagal, da Državnotožilski svet na načelni ravni opravi razpravo o institutu mirovanja funkcije državnega tožilca, predvsem z vidika

- potrebe po organizacijskih ali drugih internih ukrepih za preprečitev dvoma v nepristranskost državnega tožilca po prenehanju njegove funkcije ministra ali državnega sekretarja na MNZ RS ali druge funkcije s pristojnostmi, ki so funkcionalno povezane z delom na državnem tožilstvu,
- potrebe po vključitvi v razpravo drugih organov, ki imajo širše pristojnosti z vidika varovanja integritete javnih funkcij in odpravljanja nasprotja poklicnih in položajnih interesov ter z vidika
- potrebe po vložitvi pobud ali predlogov za morebitne zakonske spremembe in dopolnitve, s katerimi bi se na sistemski ravni odpravili dvomi glede učinkov opravljanja dela in nalog v času mirovanja funkcije državnega tožilca, položaja po njegovi vrnitvi v tožilsko službo tako, da bi se v celoti prepovedalo ali vsaj omejilo možno število in trajanje obdobja mirovanja zaradi sprejema funkcij v drugih državnih organih oziroma drugih političnih ali javnih funkcij, če to lahko škoduje videzu nepristranskega dela državnega tožilca.

Institut mirovanja funkcije državnega tožilca, urejen v 46. členu ZDT-1, odpira tako načelna kot praktična vprašanja o primernosti pozitivne zakonodaje, ki omogoča mirovanje državnotožilske funkcije zaradi izvolitve oziroma imenovanja državnega tožilca na politične funkcije. Prav zato je Državnotožilski svet, ki sicer v zvezi z izvajanjem pravice do mirovanja državnotožilske funkcije posameznega državnega tožilca nima nobenih pristojnosti, tako kot nima nobenih pristojnosti odločanja o primernosti vrnitve po prenehanju mirovanja državnotožilske funkcije, to temo uvrstil na dnevni red. Razprava je pokazala, da se odpira izredno pomembno vprašanje integritete državnega tožilca, ki v času trajnega mandata lahko, po veljavni zakonodaji, številčno in časovno neomejeno opravlja funkcije, taksativno našteje v 46. členu ZDT-1, pri čemer so nekatere med njimi izrazito politične. Z vrnitvijo na državno tožilstvo po opravljanju takšnih funkcij se lahko pojavi občutek prepletenosti s politiko, dvom v nepristranost državnega tožilca in s tem posledično povezano izgubo zaupanja v neodvisnost državnega tožilstva. Državnotožilski svet bo temu vprašanju namenil tudi nadaljnje aktivnosti. Pred odločitvijo o oblikovanju pobude oziroma predloga spremembe obstoječe zakonodaje bo pridobil podatke o primerjalni mednarodno pravni ureditvi tega vprašanja ter stališče Sodnega sveta, ki ima vprašanje mirovanja funkcije sodnikov praktično enako urejeno.

Nastja Franko l.r.
vrhovna državna tožilka
predsednica Državnotožilskega sveta