

**DRŽAVNI ZBOR**  
**REPUBLIKE SLOVENIJE**  
Šubičeva ulica 4  
1000 LJUBLJANA

**Igor Zorčič**  
predsednik

**Številka: Dts 77/2020-3**

**Datum: 30. 3. 2020**

**ZADEVA: Predlog Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (EVA 2020-1611-0028)**

**Zveza: Vaš dopis št. 411-01/20-7/6 1095-VIII s 30. 3. 2020**

Spoštovani!

Državnotožilski svet je v morebitne pripombe prejel predlog Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (EVA 2020-1611-0028). Državnotožilski svet je navedeni dokument obravnaval na 7. dopisni seji, ki je potekala 30. 3. 2020, pri čemer pa podaja naslednje pripombe oziroma predloge:

#### **K 69. členu**

V zvezi s predlagano ureditvijo Državnotožilski svet poudarja, da se zaveda kritičnosti trenutnih izrednih razmer, kot jih prinaša epidemija, vendar pa opozarja na neustrezno in neutemeljeno ter arbitrarno razlikovanje med položajem sicer primerljivih funkcionarjev, to je sodnikov in državnih tožilcev. V zvezi s tem opozarja na določbo drugega odstavka 2. člena ZDT-1, ki določa, da je državni tožilec glede pravic in dolžnosti, ki izhajajo iz njegovega službenega razmerja z Republiko Slovenijo, izenačen s sodnikom, če ta zakon ne določa drugače. Prav tako Državnotožilski svet opozarja na določbo drugega odstavka 4. člena ZDT-1, ki določa, da se glede pravic in dolžnosti državnega tožilca v zvezi z državnotožilsko službo, ki niso urejene z ZDT-1, smiselno uporabljajo določbe zakona, ki velja za sodnike. Nadalje prvi odstavek 49. člena ZDT-1 določa, da se plača državnega tožilca določi po enakih osnovah, z enakimi dodatki in na enak način kakor plača sodnika ustreznega naziva oziroma položaja. 51. člen ZDT-1 pa še določa, da se plača državnega tožilca lahko zmanjša le na podlagi pravnomočne sodbe disciplinskega sodišča ali odločbe pristojnega organa za čas, ko je državni tožilec začasno odstranjen iz državnotožilske službe ali je zoper njega odrejen pripor. Gre za

vsebinsko enako določbo, kot jo za sodnike vsebuje 52. člen ZSS. V zvezi z znižanjem plače sodnikom ZSS v tretjem odstavku 44. člena ZSS še določa, da se sodniku plača v času trajanja sodniške službe ne sme znižati, razen v primerih, ki jih določa zakon. Gre za načelo materialne neodvisnosti, ki velja tako za sodnike kot tudi za državne tožilce, vse z namenom zagotovitve neodvisnosti sodnika oziroma državnega tožilca. Državnotožilski svet opozarja, da tudi načelo zaupanja v pravo posamezniku zagotavlja, da mu država njegovega pravnega položaja ne bo poslabšala arbitrarno, kar bi se zgodilo, v kolikor bi bil predlog zakona sprejet v obliki, ki bi enake položaje neutemeljeno obravnavala različno. Nenazadnje pa Državnotožilski svet še poudarja, da se v trenutnih razmerah tudi obseg dela državnih tožilcev, v primerjavi z obsegom dela sodnikov, ni v ničemer spremenil, kar tudi, ne glede na siceršnjo normativno navezanost položaja državnega tožilca na sodnika, kaže na njun tudi dejansko medsebojno primerljiv položaj. Glede na navedeno Državnotožilski svet opozarja, da mora biti v izogib arbitrarnosti ter v luči spoštovanja načela zaupanja v pravo kakor tudi v luči spoštovanja zakonskih določil položaj sodnikov in državnih tožilcev urejen na vsebinsko enak način.

S spoštovanjem



Tamara Gregorčič  
predsednica Državnotožilskega sveta