



DRŽAVNOTOŽILSKI SVET



Trg OF 13, 1000 LJUBLJANA

Tel.: 01 434 19 63

E-pošta: dts@dt-rs.si

Številka dokončnega mnenja: Dts 1014/13-37

1. Potrdi se mnenje, št. ... z dne ..., s katerim je Državnotožilski svet na *prvo* prosto mesto od razpisanih devetih mest okrajnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v ..., objavljeno v Uradnem listu RS, št. ..., dne ..., *razvrstil A.A.*;
2. Potrdi se mnenje, št. ... z dne ..., s katerim je Državnotožilski svet na *drugo* prosto mesto od razpisanih devetih mest okrajnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v ..., objavljeno v Uradnem listu RS, št. ..., dne ..., *razvrstil B.B.*;
3. Potrdi se mnenje, št. ... z dne ..., s katerim je Državnotožilski svet na *tretje* prosto mesto od razpisanih devetih mest okrajnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v ..., objavljeno v Uradnem listu RS, št. ..., dne ..., *razvrstil C.C.*;
4. Potrdi se mnenje, št. ... z dne ..., s katerim je Državnotožilski svet na *četrto* prosto mesto od razpisanih devetih mest okrajnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v ..., objavljeno v Uradnem listu RS, št. ..., dne ..., *razvrstil D.D.*;
5. Potrdi se mnenje, št. ... z dne ..., s katerim je Državnotožilski svet na *peto* prosto mesto od razpisanih devetih mest okrajnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v ..., objavljeno v Uradnem listu RS, št. ..., dne ..., *razvrstil E.E.*;
6. Potrdi se mnenje, št. ... z dne ..., s katerim je Državnotožilski svet na *šesto* prosto mesto od razpisanih devetih mest okrajnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v ..., objavljeno v Uradnem listu RS, št. ..., dne ..., *razvrstil F.F.*;
7. Potrdi se mnenje, št. ... z dne ..., s katerim je Državnotožilski svet na *sedmo* prosto mesto od razpisanih devetih mest okrajnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v ..., objavljeno v Uradnem listu RS, št. ..., dne ..., *razvrstil G.G.*;
8. Potrdi se mnenje, št. ... z dne ..., s katerim je Državnotožilski svet na *osmo* prosto mesto od razpisanih devetih mest okrajnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v ..., objavljeno v Uradnem listu RS, št. ..., dne ..., *razvrstil H.H.*;
9. Potrdi se mnenje, št. ... z dne ..., s katerim je Državnotožilski svet na *deveto* prosto mesto od razpisanih devetih mest okrajnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v ..., objavljeno v Uradnem listu RS, št. ..., dne ..., *razvrstil I.I.*

O b r a z l o ž i t e v:

Na razpisanih *devet* prostih mest *okrajnega* državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v ..., objavljena v Uradnem listu RS, št. ..., dne ..., se je prijavilo enainpetdeset kandidatov, in sicer: ...

Na mnenja Državnotožilskega sveta (št. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... in ... z dne ...) o primernosti kandidatov za devet prostih mest okrajnega državnega tožilca na Okrožnem

državnem tožilstvu v ..., ki so bila objavljena v Uradnem listu RS, št. ..., dne ..., je v zakonitem roku osmih dni podal obrazložene pripombe neizbrani kandidat J.J..

V pripombah navaja, da ...

Na ... seji dne ... je Državnotožilski svet v *postopku oblikovanja dokončnega mnenja* pripombe neizbranega kandidata J.J. zoper vsa mnenja o primernosti kandidatov za imenovanje na devet prostih mest okrajnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v ... *zavrnil kot neutemeljene ter potrdil prvotna mnenja*.

Državnotožilski svet je že prvotna mnenja oblikoval po postopku, določenem v 32. členu ZDT-1, in sicer jih je oblikoval na podlagi ugotovitev, ki temeljijo na *razpisnem gradivu, na mnenju vodje državnega tožilstva ter na razgovoru s kandidati* (4. odstavek 32. člena ZDT-1).

Na razpis so se pričakovano prijavili tudi kandidati, ki doslej niso opravljali del, povsem primerljivih z delom državnega tožilca. Da bi zagotovili v postopku izbire vsem kandidatom enake možnosti objektivne predstavitve, se je Državnotožilski svet odločil za izvedbo pisne predstavitve. Pisna predstavitev je služila kot orodje za objektivizacijo subjektivnega vtisa, ustvarjenega na podlagi ustnega razgovora, s čimer so člani Državnotožilskega sveta skupaj z ostalim gradivom in po opravljenem razgovoru dobili celovito podobo o posameznem kandidatu in njegovih sposobnostih. Na ta način je bilo Državnotožilskemu svetu omogočeno *primerjati* posamezne kandidate in jih, ob upoštevanju vseh kriterijev in strokovnih kompetenc, potrebnih za opravljanje funkcije državnega tožilca, *razvrstiti*.

Državnotožilski svet je vse kandidate pred vabilom na razgovor povabil na pisno predstavitev, ki je dne ... potekala istočasno v ..., ... in ... ter dne ... v ... kot dodatni termin. V vabilu so bili kandidati obveščeni, da Vsi kandidati so bili pred začetkom pisanja tudi obveščeni, da pisna predstavitev ni noben pogoj in da neudeležba ne bo imela avtomatično negativnih posledic, razložen pa jim je bil tudi smisel pisne predstavitve.

Državnotožilski svet poudarja, da se zaveda pomena in odgovornosti izbire državnih tožilcev kot funkcionarjev, ki z imenovanjem pridobijo trajni mandat. Zato so člani Državnotožilskega sveta v postopku izbire zastavili postopek izbire širše ter skušali izbiro ustreznih kandidatov približati postopku, ki je v kadrovskih postopkih za najzahtevnejša delovna mesta običajen. Zato so se odločili ustni razgovor nadgraditi še s pisno predstavitvijo.

Državnotožilski svet se je za pisno predstavitev odločil iz več razlogov. ...

Pisna predstavitev je potekala v treh delih. ...

V prvem delu pisne predstavitve je bil uporabljen standardiziran vprašalnik, ki preizkuša analitično in logično sklepanje ter razumevanje pisnega besedila, kar so ključne sposobnosti za opravljanje pravniškega dela. ...

Drugi del pisne predstavitve je standardiziran in validiran test moralnega presojanja, osnovan na Kohlbergovi teoriji moralnega presojanja. ...

Tretji del pisne predstavitve je predstavljalo klasično esejsko vprašanje, ...

S kombinacijo objektivnega pisnega dela predstavitve in osebne predstavitve na razgovoru, ki je po zakonu obvezen, je Državnotožilski svet lahko dobil zelo kompleksen vpogled v osebnost ter v sposobnosti posameznega kandidata in mu je bilo tako omogočeno s pomočjo rezultatov pisne predstavitve objektivizirati subjektivni vtis, ustvarjen na podlagi razgovora.

Pred oblikovanjem mnenja so člani Državnotožilskega sveta prebrali razpisno gradivo, se seznanili z dokončnim mnenjem o ustreznosti kandidatov vodje Okrožnega državnega tožilstva v ... ter z vsemi kandidati opravili razgovor.

Člani Državnotožilskega sveta so pri razgovoru s kandidati poleg splošnih in konkretnih vprašanj v zvezi z razpisnim gradivom zastavljali tudi vprašanja, ki so se nanašala na vsebino pisne predstavitve. Tako so dobili vtis o splošni razgledanosti, hitrosti dojemanja in odzivanja, sproščenosti ali zavrtosti v komunikaciji, pravnem poznavanju, moralni in vrednostni presoji določenih življenjskih situacij in stališča glede aktualnih primerov.

Mnenja je Državnotožilski svet oblikoval s tajnim glasovanjem, katerega postopek je natančno opisan v prvotnih mnenjih. Pri oblikovanju tega dokončnega mnenja je soglasno potrdil svojo prvotno odločitev, zavedajoč se, da je rezultat glasovanja temeljil *na avtonomnem vrednotenju kriterijev*, ki ga je vsak posamezen član Državnotožilskega sveta opravil na podlagi poznavanja celotnega *razpisnega gradiva, mnenja vodje državnega tožilstva ter osebne vtisa*, temelječega na razgovoru, pri čemer je, kot je že poudarjeno, kot orodje za objektivizacijo tega vtisa služila tudi pisna predstavitve.

Glasovanje kolektivnega organa je tako do neke mere vedno nemogoče povsem natančno obrazložiti, Seveda pa je še vedno nemogoče ugotoviti, kateremu od številnih dejavnikov, ki vplivajo na izbiro (npr. študijski uspeh, mnenje vodje, dosedanje izkušnje, dodatna izobraževanja, dodatne aktivnosti, rezultati pisne predstavitve, osebni vtis ipd.) je dal posamezni član Državnotožilskega sveta večjo težo in zakaj.

Državnotožilski svet pri ocenjevanju pripomb kandidata J.J. ...

Državnotožilski svet je tako ocenil, da so njegove, v pripombah zatrjevane, kvalitete sicer primerljive z razvrščenimi kandidati, vendar Zakon namreč predvideva le tri kriterije, in sicer ugotovitve, ki temeljijo na razpisnem gradivu, na mnenju vodje državnega tožilstva ter na razgovoru s kandidati (4. odstavek 32. člena ZDT-1). Pri enakovrednih kandidatih pa je Ostali razvrščeni kandidati so v primerjavi z J.J. dosegli znatno boljše rezultate in pri članih Državnotožilskega sveta napravili boljši vtis, ni pa bilo mogoče spregledati ...

Kandidat se sprašuje o smiselnosti pisne izvedbe. Državnotožilski svet še enkrat poudarja, da je le takšen pristop omogočil na enaka vprašanja dobiti primerljive odgovore in le po tako objektivnih kriterijih je lahko ob podobnih strokovnih referencah primerjal notranje in zunanje kandidate.

Državnotožilski svet je že prvotna mnenja oblikoval na podlagi ugotovitev, ki temeljijo na razpisnem gradivu, na mnenju vodje državnega tožilstva ter na razgovoru s kandidati, pri katerem si je pomagal tudi s pisno predstavitvijo. Na podlagi vseh zakonskih kriterijev se je vsak član Državnotožilskega sveta avtonomno odločal z glasovanjem, katerega od kandidatov razvrsti na določeno mesto. Kako točno je glasovanje potekalo, pa je razvidno iz posamičnih mnenj, ki so jih kandidati prejeli.

Glede na vse navedeno, je Državnotožilski svet po proučitvi pripomb in vseh devetih oblikovanih mnenj ter po krajši razpravi zavzel enako stališče glede razvrstitve kandidatov, zato je pripombe neizbranega kandidata J.J. kot neutemeljene zavrnil in potrdil prvotna mnenja Državnotožilskega sveta, *ki z dodatno utemeljitvijo postanejo dokončna mnenja*.