



Številka: ...

Datum: 4. 7. 2023

Na podlagi 1. alineje prvega odstavka 108.a člena Zakona o državnem tožilstvu (Uradni list RS št. 58/2011 s spremembami; v nadaljevanju: ZDT-1) je Komisija za etiko in integriteto (v nadaljevanju: Komisija) v postopku obravnave zahteve generalnega državnega tožilca RS št. ... za sprejem načelnega mnenja, na 26. seji, ki je potekala 4. 7. 2023, sprejela naslednje

n a č e l n o m n e n j e:

1. Vožnja motornega vozila pod vplivom alkohola nad zakonsko dovoljeno ravno v službenem času in izven njega je v nasprotju s Kodeksom državnotožilske etike.
2. Prisotnost na delovnem mestu in opravljanje dela pod vplivom alkohola je v nasprotju s Kodeksom državnotožilske etike.
3. Storitev prekrška po prvem odstavku 6. člena Zakona o varstvu javnega reda in miru je v nasprotju s Kodeksom državnotožilske etike.

O b r a z l o ž i t e v:

Generalni državni tožilec RS je Komisijo zaprosil za proučitev ravnanj A.A., okrožne državne tožilke na ... državnem tožilstvu ... (v nadaljevanju: državna tožilka) in podajo načelnega mnenja, ali gre pri ravnanjih državne tožilke za kršitev Kodeksa državnotožilske etike (Dts 5/15-1-AM(VV)-ah z 22. 9. 2015; v nadaljevanju: Kodeks). Svoji zahtevi (...) je generalni državni tožilec RS priložil pobude vodje ... državnega tožilstva ... ter svoji zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka ...

Pristojnosti Komisije so določene v 108.a členu ZDT-1. Prvi odstavek navedenega člena med drugim določa, da Komisija sprejema načelna mnenja glede ravnanj, ki pomenijo kršitev Kodeksa, izdaja priporočila za spoštovanje pravil državnotožilske etike in integritete v skladu s Kodeksom in sprejema smernice s področja državnotožilske etike in integritete v skladu s Kodeksom. Drugi odstavek navedenega člena med drugim določa, da je način dela Komisije določen s poslovnikom Državnotožilskega sveta.

Prvi odstavek 49. člena Poslovnika Državnotožilskega sveta (Uradni list RS št. 24/2018 z dopolnitvami; v nadaljevanju: Poslovnik) določa, da lahko pobudo za obravnavo zadeve iz pristojnosti Komisije poda vsaka fizična ali pravna oseba, pri čemer Komisija o sprejemu pobude v obravnavo odloči glede na to, ali gre za pomembno vprašanje iz njene pristojnosti. Drugi odstavek navedenega člena Poslovnika pa določa, da je Komisija dolžna obravnavati

zahtevo za obravnavo zadeve iz pristojnosti Komisije, ki jo lahko poda član Komisije, član Državnotožilskega sveta, generalni državni tožilec RS in minister, pristojen za pravosodje.

Glede na navedeno je bila Komisija pobudo generalnega državnega tožilca RS za podajo načelnega mnenja št. ..., ki jo je šteti kot zahtevo (v nadaljevanju: Zahteva), in iz katere izhaja sum kršitve III. in VII. člena Kodeksa, dolžna sprejeti v obravnavo (sklep št. ...). Državno tožilko je, skladno s tretjim odstavkom 49. člena Poslovnika, seznanila z Zahtevo ter jo pozvala, da pisno predstavi svoje stališče. Državna tožilka je bila tudi poučena, da ji je Komisija na njeno zahtevo dolžna omogočiti ustno predstavitev pisnega stališča na seji.

Predmet konkretne presoje Komisije je več ravnanj državne tožilke, in sicer:

1. Ravnanja ..., katerim je skupno, da je državna tožilka motorno vozilo (pri čemer je ... šlo za službeno vozilo) vozila pod vplivom alkohola nad zakonsko določeno ravno, in sicer tako v službenem času kakor tudi izven njega.
2. Ravnanje ..., ko je bila pod vplivom alkohola prisotna na delovnem mestu in je delo opravljala pod vplivom alkohola.
3. Ravnanje ..., s katerim je izpolnila zakonske znake prekrška nasilnega in drznega vedenja po prvem odstavku 6. člena Zakona o varstvu javnega reda in miru (Uradni list RS št. 70/2006 s spremembami; v nadaljevanju: ZJRM-1).
4. Ravnanja ..., ko naj bi se na delovnem mestu nedostojno vedla do ostalih zaposlenih na ... državnem tožilstvu ...
5. Ravnanje ..., ko naj ne bi opravila vseh pregledov in preiskav v okviru usmerjenega preventivnega zdravstvenega pregleda, na katerega je bila napotena s strani delodajalca.

Državna tožilka je v predmetnem postopku v skladu s tretjim odstavkom 49. člena Poslovnika podala svoje stališče, in sicer tako pisno ... kakor tudi ustno na seji, ki je potekala 4. 7. 2023.

Iz podanega pisnega in ustnega stališča med drugim izhaja, da državna tožilka načeloma priznava dogodke, vendar pa navaja, da so stvari s strani B.B., višjega državnega tožilca, vodje ... državnega tožilstva ... in C.C., višje državne tožilke, namestnice vodje ... državnega tožilstva ..., prikazane lažno in potencirano. B.B. in C.C. državna tožilka očita izvajanje trpinčenja na delovnem mestu nad njo. Navaja, da jo blatita in ji podtikata stvari, ki jih ni naredila, kakor tudi obveščata medije, ki nato pišejo neresnice o njej. Nadalje navaja, da naj bi jo B.B. želel spraviti ob državnotožilsko funkcijo z namenom zaposlitve svoje hčerke na ... državnem tožilstvu ... Disciplinski postopki zoper njo naj bi se pričeli kot izmišljeni. B.B. in C.C. očita tudi grdo ravnanje s sodelavci, pri čemer zanika, da bi se sama do sodelavcev obnašala neprimerno. Navaja še, da naj bi ravnanje B.B. in C.C. pomenilo tudi kršitev Kodeksa. Ravnanja B.B. in C.C. so jo po njenem mnenju v svoji končni posledici pripeljala do bolezni, zaradi katere se je tudi hospitalno zdravila.

Komisija pojasnjuje, da ni preiskovalni organ in tudi nima preiskovalnih pooblastil, temveč

odloča na podlagi pisnih predlogov in predloženih dokazil ter na podlagi javno dostopnih podatkov.

Prav tako Komisija pojasnjuje in poudarja, da njena naloga in namen ni v izrekanju obsodb in sankcij posameznim državnim tožilcem v strogem pomenu besede, temveč je bistvo njenega obstoja in delovanja v krepitvi profesionalne etične zavesti državnih tožilcev in ugleda državnega tožilstva. Glede na navedeno torej Komisija v zvezi s presojo konkretnih ravnanj državnih tožilcev sprejema odločitve v obliki načelnih mnenj.

Zakonodajalec je med dolžnostmi državnega tožilca na vodilno mesto postavil varovanje ugleda. Prvi odstavek 38. člena ZDT-1 namreč določa, da se mora državni tožilec vselej vesti tako, da varuje samostojnost, ugled in dostojanstvo svoje službe.

Prav tako je namen (*ratio legis*) kodificiranja pravil državnotožilske etike, za kar je zakonodajalec pooblastil Državnotožilski svet (16. alineja prvega odstavka 102. člena ZDT-1), varovati samostojnost, nepristranskost in poštenost državnih tožilcev ter ugled državnotožilske službe, vse s ciljem varstva temeljnih človekovih pravic in vladavine prava, dveh osrednjih vrednot modernih demokratičnih držav. Državnotožilski svet je Kodeks sprejel 22. 9. 2015 in državni tožilci so ga po določilu drugega odstavka 38.a člena ZDT-1 dolžni spoštovati pri opravljanju državnotožilske službe in zunaj nje. Dolžnost spoštovati kodificirana etična načela državnotožilskega poslanstva je s tem postala ena izmed dolžnosti, ki je po zakonu neločljivo povezana z državnotožilsko funkcijo in službo. Kakor izhaja iz Pojasnil Kodeksa državnotožilske etike (Dts 21/17-9 z 22. 2. 2017; v nadaljevanju: Pojasnila Kodeksa), pa Kodeks ni zgolj vodilo in pomoč državnim tožilcem pri reševanju etičnih dilem, s katerimi se srečujejo v poklicnem in zasebnem življenju, temveč je namenjen tudi širši javnosti, ker na eni strani pojasnjuje, kaj lahko slednja pričakuje od državnih tožilcev, na drugi strani pa pri njej z zapisom poklicnih etičnih načel utrjuje zaupanje v državno tožilstvo in ugled tega poklica.

Presoja konkretnih ravnanj državne tožilke:

1. Ravnanja ..., katerim je skupno, da je državna tožilka motorno vozilo (... je šlo za službeno vozilo) vozila pod vplivom alkohola nad zakonsko določeno ravnilo, in sicer tako v službenem času kakor tudi izven njega.

Iz pravnomočnega sklepa Disciplinskega sodišča prve stopnje št. ... med drugim izhaja, da je državna tožilka ... v ... vozila osebni avto pod vplivom alkohola z več kot 0,52 mg/l alkohola v izdihanem zraku, saj je pri opravljenem preizkusu alkoholiziranosti indikator alkohola pokazal ... mg/l alkohola v izdihanem zraku in je s tem izvršila prekršek po drugem odstavku 105. člena Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP), zaradi česar ji je bila izrečena prepoved nadaljnje vožnje in ji je bilo začasno odvzeto voziško dovoljenje.^{1,2} Z opisanim ravnanjem, ki je v nasprotju s prvim odstavkom 38. člena ZDT-1, ki zavezuje državne tožilce, da se morajo vselej vesti tako, da varujejo ugled in dostojanstvo svoje službe, je kršila ugled poklica državnega

¹ Navedena dejstva so pravnomočno ugotovljena tudi s sodbo Okrajnega sodišča ... opr. št. ...

² Navedbe državne tožilke v pisni predstavitvi stališča ... kakor tudi ustna predstavitev na seji Komisije 4. 7. 2023 niso take narave, da bi lahko vplivale na izpostavljena pravnomočno ugotovljena dejstva.

tožilca, saj so o dogodku večkrat poročali tiskani in elektronski mediji, in je storila disciplinsko kršitev po 18. točki drugega odstavka 80. člena ZDT-1.

Iz pobude vodje ... državnega tožilstva ... za uvedbo disciplinskega postopka št. ... kakor tudi iz zahteve generalnega državnega tožilca RS za uvedbo disciplinskega postopka št. ... izhaja, da je državna tožilka ... vozila osebni avto in ob ... uri povzročila prometno nesrečo I. kategorije pod vplivom alkohola z več kot 0,52 mg/l alkohola v izdihanem zraku, saj je pri opravljenem preizkusu alkoholiziranosti indikator alkohola pokazal ... mg/l alkohola v izdihanem zraku in je s tem izvršila prekršek po 4. točki četrtega odstavka 105. člena in desetega odstavka 45. člena ZPrCP, zaradi česar ji je bila izrečena prepoved nadaljnje vožnje, voziško dovoljenje ji je bilo začasno odvzeto, v skladu s 1. točko prvega odstavka 24. člena ZPrCP pa ji je bilo odrejeno tudi pridržanje za čas od 6 do 12 ur.^{3,4}

Iz Zahteve in iz elektronskega medija ...⁵ izhaja, da naj bi državna tožilka ... ponovno vozila osebni avtomobil pod vplivom alkohola z več kot 0,52 mg/l alkohola v izdihanem zraku, tokrat službeni osebni avtomobil, ko se je vračala z glavne obravnave na ... sodišču ... Navedeno ravnanje je smiselno priznala tudi v ustni predstavitvi na seji Komisije 4. 7. 2023.

Navedenim ravnanjem je torej skupno, da je državna tožilka motorno vozilo (... je šlo za službeno vozilo) vozila pod vplivom alkohola nad zakonsko določeno ravno, in sicer tako v službenem času kakor tudi izven njega.

Po oceni Komisije je ravnanje državne tožilke, ki je predmet presoje v konkretnem primeru, v nasprotju z načelom ugleda iz III. člena Kodeksa.

Kodeks v III. členu določa, da se naj državni tožilec v službi in zunaj nje vede na način, da ne škoduje svojemu ugledu in ugledu državnega tožilstva kot celote. Dolžan je paziti na svoje izjave, dostojen osebni videz in obnašanje na javnih mestih.

Iz Pojasnil Kodeksa izhaja, da za zaupanje javnosti v državno tožilstvo ni dovolj zgolj strokovna usposobljenost državnih tožilcev in njihova predanost, temveč tudi osebna integriteta in pokončna drža tako pri opravljanju državnotožilske funkcije kot tudi v zasebni sferi. Ravnanje in obnašanje državnega tožilca mora biti vedno častno in v skladu s splošno sprejetimi standardi ter vrednotami in ne sme biti družbeno nesprejemljivo. Nadalje iz Pojasnil Kodeksa tudi izhaja, da se od državnega tožilca pričakuje, da spoštuje zakone, pravila in etične norme.

Upošteva pomembno vlogo državnega tožilca v družbi Komisija poudarja, da kršitev pravil ali zakonov s strani posameznega državnega tožilca lahko ogrozi ugled celotnega državnega tožilstva. Od državnega tožilca se (podobno kot od sodnika) namreč pričakuje, da bo s svojim vedenjem tako v službi kot zunaj nje dvigoval ugled pravosodja. V kolikor pa je ravnanje

³ Navedena dejstva izhajajo tudi iz Obdolžilnega predloga Postaje prometne policije ... št. ... ter iz Zapisnika o preizkusu alkoholiziranosti Postaje prometne policije ... št. ..., ki ga je podpisala tudi državna tožilka.

⁴ Navedbe državne tožilke v pisni predstavitvi stališča ... kakor tudi ustna predstavitve na seji Komisije 4. 7. 2023 niso take narave, da bi lahko vplivale na izpostavljena pravnomočno ugotovljena dejstva. Nenazadnje pa ni zanemarljivo, da je državna tožilka smiselno priznala ravnanja, kot so ji bila očitana v disciplinskem postopku.

⁵ Glej

državnega tožilca mogoče oceniti kot družbeno nesprejemljivo (z vidika povprečno razumnega in poučenega opazovalca), posledično državno tožilstvo kot celota izgublja ugled, s tem pa tudi pravosodje kot tako.

Za presojo konkretnih ravnanj državne tožilke Komisija izpostavlja, da je pri presoji upoštevala, da je državna tožilka motorno vozilo večkrat vozila pod vplivom alkohola nad zakonsko določeno ravnjo, in sicer tako v službenem času kakor tudi izven njega, pri tem pa je tudi povzročila prometno nesrečo. Vsem trem dogodkom je skupno, da so bile državni tožilki izrečene sankcije s strani prekrškovnih organov, v enem od primerov celo pridržanje od 6 do 12 ur.

Direktorat za zdravje Ministrstva za zdravje navaja, da je alkohol najpogostejša in najbolj zlorabljana droga v našem družbeno-kulturnem okolju, ki zato povzroča največ ekonomskih, socialnih in zdravstvenih težav. Eden od ključnih problemov, ki je povezan z uporabo alkohola, je tudi veliko število prometnih nesreč.⁶ Na težave v zvezi z zagotavljanjem varnosti v prometu, tudi v povezavi s prekomernim uživanjem alkohola s strani voznikov, nenehno opozarja tudi Policija.⁷ Že hiter pregled zadevne problematike tako pokaže, da je alkohol oziroma njegova nedovoljena uporaba velik problem v naši družbi.

Komisija poudarja, da tudi iz medijskih objav izhaja, da je javnost v ravnanjih državne tožilke prepoznala slab zgled ter da so predmetna ravnanja državne tožilke vplivala na poslabšanje ugleda državnega tožilstva.⁸ Kot že navedeno, morajo državni tožilci spoštovati zakone, pravila in etične norme. Državna tožilka v konkretnih ravnanjih dokazano ni spoštovala zakonov, saj je izvršila več prekrškov, spoznana pa je bila tudi za disciplinsko odgovorno disciplinske kršitve.

Komisija je zato v zvezi s konkretnimi ravnanji državne tožilke, tudi ob upoštevanju pomena zavedanja problematike nedovoljene uporabe alkohola v slovenski družbi ter tudi ob upoštevanju odziva javnosti na konkretna ravnanja državne tožilke, sprejela načelno mnenje, da je ravnanje državne tožilke, ki je motorno vozilo vozila pod vplivom alkohola nad zakonsko določeno ravnjo, in sicer tako v službenem času kakor tudi izven njega, v nasprotju s Kodeksom.

2. Ravnanje ..., ko je bila pod vplivom alkohola prisotna na delovnem mestu in je delo opravljala pod vplivom alkohola.

Iz pravnomočnega sklepa Disciplinskega sodišča prve stopnje št. ... med drugim izhaja, da je državna tožilka ... ob ... uri na sedežu ... državnega tožilstva ... izkazovala vidne znake alkoholiziranosti, ki so se izražali skozi njen govor, hojo in njeno siceršnje vedenje ter da je ob tem ob ... uri zavrnila tudi preizkus alkoholiziranosti, ki ji je bil predlagan s strani privatnega detektiva Č.Č., ki ga je za to dejanje pooblastil B.B., pri čemer je bila opozorjena, da odklonitev preizkusa pomeni priznanje alkoholiziranosti.⁹ Z opisanim dejanjem je državna tožilka kršila

⁶ Glej <https://www.gov.si/teme/alkohol/>.

⁷ Glej <https://www.policija.si/svetujemo-ozavescamo/prometna-varnost-category-blog/alkohol-ubija-najveckrat-nedolzne>.

⁸ Glej ...

⁹ Navedbe državne tožilke v pisni predstavitvi stališča ... kakor tudi ustna predstavitev na seji Komisije 4. 7. 2023

določilo prvega odstavka 12. člena v zvezi s prvim odstavkom 51. člena Zakona o varnosti in zdravju pri delu (ZVZD-1) in je storila disciplinsko kršitev po 30. točki drugega odstavka 80. člena ZDT-1.

Po oceni Komisije je ravnanje državne tožilke, ki je predmet presoje v konkretnem primeru, v nasprotju z načelom ugleda iz III. člena Kodeksa.

Kodeks v III. členu določa, da se naj državni tožilec v službi in zunaj nje vede na način, da ne škoduje svojemu ugledu in ugledu državnega tožilstva kot celote. Dolžan je paziti na svoje izjave, dostojen osebni videz in obnašanje na javnih mestih.

Iz Pojasnil Kodeksa izhaja, da za zaupanje javnosti v državno tožilstvo ni dovolj zgolj strokovna usposobljenost državnih tožilcev in njihova predanost, temveč tudi osebna integriteta in pokončna drža tako pri opravljanju državnotožilske funkcije kot tudi v zasebni sferi. Ravnanje in obnašanje državnega tožilca mora biti vedno častno in v skladu s splošno sprejetimi standardi ter vrednotami in ne sme biti družbeno nesprejemljivo. Nadalje iz Pojasnil Kodeksa tudi izhaja, da se od državnega tožilca pričakuje, da spoštuje zakone, pravila in etične norme.

Upošteva pomembno vlogo državnega tožilca v družbi Komisija poudarja, da kršitev pravil ali zakonov s strani posameznega državnega tožilca lahko ogrozi ugled celotnega državnega tožilstva. Od državnega tožilca se (podobno kot od sodnika) namreč pričakuje, da bo s svojim vedenjem tako v službi kot zunaj nje dvigoval ugled pravosodja. V kolikor pa je ravnanje državnega tožilca mogoče oceniti kot družbeno nesprejemljivo (z vidika povprečno razumnega in poučenega opazovalca), posledično državno tožilstvo kot celota izgublja ugled, s tem pa tudi pravosodje kot tako.

Za presojo konkretnega ravnanja državne tožilke Komisija izpostavlja, da je pri presoji upoštevala, da je bila državna tožilka na delovnem mestu prisotna pod vplivom alkohola in je delo opravljala pod vplivom alkohola.

Direktorat za zdravje Ministrstva za zdravje navaja, da je alkohol najpogostejša in najbolj zlorabljana droga v našem družbeno-kulturnem okolju, ki zato povzroča največ ekonomskih, socialnih in zdravstvenih težav.

Komisija poudarja, da tudi iz medijskih objav izhaja, da je javnost v ravnanju državne tožilke prepoznala slab zgled ter da je predmetno ravnanje državne tožilke vplivalo na poslabšanje ugleda državnega tožilstva.¹⁰ Kot že navedeno, morajo državni tožilci spoštovati zakone, pravila in etične norme. Državna tožilka v konkretnem ravnanju dokazano ni spoštovala zakonov, saj je kršila predpise s področja delovnopravne zakonodaje, zaradi česar je bila spoznana tudi za disciplinsko odgovorno disciplinske kršitve.

Komisija je zato v zvezi s konkretnim ravnanjem državne tožilke, tudi ob upoštevanju pomena zavedanja problematike nedovoljene uporabe alkohola v slovenski družbi ter tudi ob upoštevanju odziva javnosti na ravnanje državne tožilke, sprejela načelno mnenje, da je

niso take narave, da bi lahko vplivale na izpostavljena pravnomočno ugotovljena dejstva.

¹⁰ Glej ...

ravnanje državne tožilke, ki je bila na delovnem mestu prisotna pod vplivom alkohola in je delo opravljala pod vplivom alkohola, v nasprotju s Kodeksom.

3. Ravnanje ..., s katerim je izpolnila zakonske znake prekrška nasilnega in drznega vedenja po prvem odstavku 6. člena ZJRM-1.

Iz pravnomočnega sklepa Disciplinskega sodišča prve stopnje št. ... med drugim izhaja, da je državna tožilka ... na naslovu ... D.D. rekla, da je »kurva«, da mu ne bo dala miru in da ga bo osramotila ter povzročila temu posledično pri slednjemu občutek ponižanosti in strahu. Z navedenim ravnanjem je državna tožilka izpolnila vse zakonske znake prekrška po prvem odstavku 6. člena ZJRM-1, za katerega ji je bil s strani Policijske postaje ... izdan plačilni nalog št. ... Prav tako je državna tožilka ... na naslovu ... E.E. rekla, da je »kurva«, da ima njena mama cvileči glas in da se vlačí z njenim bivšim ter povzročila temu posledično pri slednji občutek ponižanosti, prizadetosti in strahu. Z navedenim ravnanjem je državna tožilka izpolnila vse zakonske znake prekrška po prvem odstavku 6. člena ZJRM-1, za katerega ji je bil s strani Policijske postaje ... izdan plačilni nalog št. ...¹¹ Z opisanimi dejanjema, ki sta bila v nasprotju s prvim odstavkom 38. člena ZDT-1, v skladu s katerim se mora državni tožilec vselej vesti tako, da varuje samostojnost, ugled in dostojanstvo svoje službe, je okrnila ugled poklica državnega tožilca in je storila disciplinsko kršitev po 18. točki drugega odstavka 80. člena ZDT-1.

Po oceni Komisije je ravnanje državne tožilke, ki je predmet presoje v konkretnem primeru, v nasprotju z načelom ugleda iz III. člena Kodeksa.

Kodeks v III. členu določa, da se naj državni tožilec v službi in zunaj nje vede na način, da ne škoduje svojemu ugledu in ugledu državnega tožilstva kot celote. Dolžan je paziti na svoje izjave, dostojen osebni videz in obnašanje na javnih mestih.

Iz Pojasnil Kodeksa izhaja, da za zaupanje javnosti v državno tožilstvo ni dovolj zgolj strokovna usposobljenost državnih tožilcev in njihova predanost, temveč tudi osebna integriteta in pokončna drža tako pri opravljanju državno-tožilske funkcije kot tudi v zasebni sferi. Ravnanje in obnašanje državnega tožilca mora biti vedno častno in v skladu s splošno sprejetimi standardi ter vrednotami in ne sme biti družbeno nesprejemljivo. Nadalje iz Pojasnil Kodeksa tudi izhaja, da se od državnega tožilca pričakuje, da spoštuje zakone, pravila in etične norme.

Upošteva pomembno vlogo državnega tožilca v družbi Komisija poudarja, da kršitev pravil ali zakonov s strani posameznega državnega tožilca lahko ogrozi ugled celotnega državnega tožilstva. Od državnega tožilca se (podobno kot od sodnika) namreč pričakuje, da bo s svojim vedenjem tako v službi kot zunaj nje dvigoval ugled pravosodja. V kolikor pa je ravnanje državnega tožilca mogoče oceniti kot družbeno nesprejemljivo (z vidika povprečno razumnega in poučenega opazovalca), posledično državno tožilstvo kot celota izgublja ugled, s tem pa tudi pravosodje kot tako.

Za presojo konkretnega ravnanja državne tožilke Komisija izpostavlja, da je pri presoji upoštevala, da je državna tožilka storila dva prekrška nasilnega in drznega vedenja po prvem

¹¹ Navedbe državne tožilke v pisni predstavitvi stališča ... kakor tudi ustna predstavitev na seji Komisije 4. 7. 2023 niso take narave, da bi lahko vplivale na izpostavljena pravnomočno ugotovljena dejstva.

odstavku 6. člena ZJRM-1.

Kot že navedeno, morajo državni tožilci spoštovati zakone, pravila in etične norme. Državna tožilka v konkretnih ravnanjih dokazano ni spoštovala zakona, saj je kršila predpise s področja varovanja javnega reda in miru ter izvršila več prekrškov, spoznana pa je bila tudi za disciplinsko odgovorno disciplinske kršitve.

Komisija je zato v zvezi s konkretnim ravnanjem državne tožilke sprejela načelno mnenje, da je ravnanje državne tožilke, ki je storila prekrška po prvem odstavku 6. člena ZJRM-1, v nasprotju s Kodeksom.

4. Ravnanja ..., ko naj bi se na delovnem mestu nedostojno vedla do ostalih zaposlenih na ... državnem tožilstvu ...

Iz pobude vodje ... državnega tožilstva ... št. ... za uvedbo disciplinskega postopka zoper državno tožilko izhaja, da ...

Na ustni predstavitvi 4. 7. 2023 je državna tožilka navedena dogodka zanikala ter izpostavila svoje videnje dogajanja.

Komisija ugotavlja, da disciplinski postopek, kakor izhaja iz odgovora predsednika Disciplinskega sodišča prve stopnje št. ..., v predmetni zadevi še ni končan.

Komisija pojasnjuje, da ni preiskovalni organ in tudi nima preiskovalnih pooblastil, odloča pa na podlagi pisnih predlogov in predloženih dokazil ter na podlagi javno dostopnih podatkov. Komisija sicer ne dvomi v resničnost navedb, ki izhajajo iz pobude vodje ... državnega tožilstva ... št. ..., vendar pa ob zanikanju očitanih ravnanj s strani državne tožilke ni zanemarljivo, da gre za odprt disciplinski postopek. Upošteva navedeno Komisija navedenega očitka ni vsebinsko presojala v okviru podaje predmetnega načelnega mnenja.

5. Ravnanje ..., ko naj ne bi opravila vseh pregledov in preiskav v okviru usmerjenega preventivnega zdravstvenega pregleda, na katerega je bila napotena s strani delodajalca.

Iz pobude vodje ... državnega tožilstva ... št. ... za uvedbo disciplinskega postopka zoper državno tožilko izhaja, da ...

Na ustni predstavitvi 4. 7. 2023 je državna tožilka sicer očitano ravnanje smiselno priznala, pri čemer je podala tudi svoje videnje dogodka in navedla, da ...

Komisija ugotavlja, da disciplinski postopek, kakor izhaja iz odgovora predsednika Disciplinskega sodišča prve stopnje št. ..., v predmetni zadevi še ni končan.

Komisija pojasnjuje, da ni preiskovalni organ in tudi nima preiskovalnih pooblastil, odloča pa na podlagi pisnih predlogov in predloženih dokazil ter na podlagi javno dostopnih podatkov. Komisija sicer ne dvomi v resničnost navedb, ki izhajajo iz pobude vodje ... državnega tožilstva ... št. ..., vendar pa ob navedbah državne tožilke v smeri ..., ni zanemarljivo, da gre za odprt

disciplinski postopek. Upošteva je navedeno Komisija navedenega očitka ni vsebinsko presojala v okviru podaje predmetnega načelnega mnenja.

Glede na vse navedeno je Komisija odločila, kot izhaja iz izreka tega načelnega mnenja.