



DRŽAVNOTOŽILSKI SVET



Trg OF 13, 1000 LJUBLJANA

Tel.: 01 434 19 63

E-pošta: dts@dt-rs.si

Številka dokončnega mnenja: Dts 1014/13-10

Na razpisano eno prosto mesto od razpisanih dveh mest okrožnega državnega tožilca na Okrožnem državnem tožilstvu v ..., objavljeno v Uradnem listu RS, št. ..., dne ..., se v skladu s 4. odstavkom 15. člena Poslovnika Državnotožilskega sveta *na prvo mesto razvrsti A.A.*

### U t e m e l j i t e v:

Državnotožilski svet je na ... redni seji dne ... oblikoval mnenje, št. ..., ki je po vsebini enako, kot je razvidno iz izreka tega *dokončnega mnenja*.

Zoper takšno mnenje je dne ... podala pripombe neizbrana kandidatka B.B..

V pripombah B.B. navaja, da ne more sprejeti utemeljitve izpodbijanega mnenja, v katerem Državnotožilski svet kot komparativno prednost navaja 6-letno delo strokovne sodelavke na državnem tožilstvu A.A., pri čemer je bila sama prav tako šest let strokovna sodelavka na sodišču ter za tem še šest let okrajna državna tožilka. Nadalje pritožnica še navaja, da glede na dejstvo, da dejansko že več let izvaja pristojnosti okrožne državne tožilke, v mnenju Državnotožilskega sveta ne najde utemeljenih razlogov, zakaj ji naslovni organ odreka formalno priznanje te funkcije. V svojih pripombah je ponovila dejstva, ki jih je v zvezi s svojim delom navajala že v prijavi, a po njenem mnenju niso bila dovolj upoštevana.

Na ... redni seji dne ... je Državnotožilski svet v postopku oblikovanja *dokončnega mnenja* pripombe B.B. zoper mnenje, št. ... z dne ... zavrnil kot neutemeljene ter potrdil prvotno mnenje. Na seji je sodelovalo in glasovalo osem članov Državnotožilskega sveta.

Člani Državnotožilskega sveta so bili soglasni, da po prebranih pripombah v ničemer ne spreminjajo svoje prvotne odločitve.

Državnotožilski svet uvodoma poudarja, da pripombe B.B. v smeri, da A.A. nima lastnega pripada zadev, pritožnica pa ga ima, za to odločanje niso relevantne. V zvezi s tem Državnotožilski svet opozarja, da nikakor ni odločilnega pomena, kdo je naveden kot nosilec spisa, temveč je pomembno, kakšne zadeve kdo rešuje, kako ažurno in kako strokovno jih rešuje. V zvezi s tem je potrebno poudariti, da A.A. rešuje vsebinsko najzahtevnejše spise, poleg tega pa jih rešuje ažurno ter strokovno. Državnotožilski svet je pri izbiri kandidatov že na nekaterih preteklih razpisih ocenil njihovo komparativno prednost pred že zaposlenimi na državnem tožilstvu in na prvo mesto razvrstil zunanje kandidate. Po mnenju Državnotožilskega sveta namreč položaj državnega tožilca sam po sebi še ne more dajati prednosti pred drugimi primerljivimi kandidati.

Nadalje Državnotožilski svet opozarja, da je ob sprejemu ocene tožilske službe s sklepom, št. ... z dne ..., za B.B. ugotovil, da ne izpolnjuje pogojev za napredovanje iz ... v ... plačni razred. Takšen zaključek je Državnotožilski svet napravil na podlagi pregleda spisov v obdobju treh mesecev, in sicer od ... do ..., kakor tudi na podlagi pregleda statističnih podatkov za tri leta opravljanja tožilske službe.

Glede na to, da je bilo z zgoraj citiranim sklepom ugotovljeno, da B.B. ne izpolnjuje pogojev niti za redno napredovanje v plačnem razredu, bi bilo po oceni Državnotožilskega sveta nesprejemljivo, da bi v primeru razvrstitve na prvo mesto lahko napredovala iz naziva okrajne državne tožilke v naziv okrožne državne tožilke.

Državnotožilski svet je kandidatko A.A. je razvrstil na prvo mesto zato, ker jo je kot najboljšo kandidatko za eno od razpisanih dveh mest okrožnega državnega tožilca prepoznal na podlagi podatkov razpisne dokumentacije, mnenja vodje Okrožnega državnega tožilstva v ..., kakor tudi iz neposrednega vtisa, ki ga je napravila na osebni predstavitvi.

Državnotožilski svet pri oblikovanju svojega mnenja izpostavlja tudi mnenje vodje Okrožnega državnega tožilstva v ..., višje državne tožilke ..., ki je pri ocenjevanju dela A.A. izpostavila njeno strokovno znanje in usposobljenost, saj dobro pozna tako kazensko kot procesno zakonodajo in tudi vso sodno prakso v zvezi z njo. Ne gre namreč prezreti dejstva, da je bila A.A. v letih ..., ..., ... in ... ter v letu ... (leta ... je bila na porodniškem dopustu) po vseh kriterijih 111. člen Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/2007-UPB3 s spremembami – ZJU), to je po strokovnosti, po obsegu dela in po pravočasnosti, glede na rezultate svojega dela, ocenjena z oceno »odlično«. Še posebej pa je za Državnotožilski svet pomembna ocena vodje Okrožnega državnega tožilstva v ... za leto ..., v kateri je izpostavila njeno ažurnost in strokovnost pri opravljenem delu, saj so bile njene rešitve vsa leta njenega dela kot višje pravosodne svetovalke na Okrožnem državnem tožilstvu v ... v povprečju primerljive, tako po kvaliteti kot kvantiteti, z drugimi državnimi tožilci tega državnega tožilstva. Ob tem Državnotožilski svet ponovno poudarja, da ni pomembno, ali ima A.A. lasten pripad zadev ali ne.

Državnotožilski svet je, tudi glede na neposredni vtis, ki ga je na osebni predstavitvi napravila A.A., prepričan, da bo kandidatka, ki je že do sedaj delala na zadevah iz okrajne in okrožne pristojnosti, glede na svojo usposobljenost in pridobljene delovne izkušnje, takoj po imenovanju začela suvereno opravljati vse obveznosti, povezane s funkcijo okrožne državne tožilke.

Posebej pa gre izpostaviti tudi dejstvo, da v konkretnem primeru že pri oblikovanju mnenja, št. ..., ni bilo potrebno opraviti drugega kroga glasovanja. Rezultat tajnega glasovanja kaže na homogeno odločitev članov Državnotožilskega sveta, ki so se, na podlagi predloženega gradiva in osebnega vtisa, ki so ga kandidati napravili na razgovoru, avtonomno odločili za takšno razvrstitev, kot je bila razvidna iz pregleda glasovnic.

Glede na vse navedeno je Državnotožilski svet v postopku oblikovanja *dokončnega mnenja* zavrnil pripombe B.B. kot neutemeljene ter potrdil prvotno razvrstitev, ki je razvidna iz izreka tega *dokončnega mnenja*.